

PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA DEL EMBALSE DE ARACENA

Eduardo Romero Bomba
Arqueólogo

Debido a la sequía que venimos padeciendo, se produjo un excepcional descenso de las aguas del Embalse de Aracena, lo que llevó a la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir a tomar en consideración su desecación eventual. Ante esta situación, era necesario llevar a cabo una prospección arqueológica intensiva del área que cubría dicho pantano, para poder disponer de datos de la zona.

Esto ha permitido constatar un alto potencial de yacimientos arqueológicos de diversas épocas. Últimamente la prospección sistemática e intensiva se ha convertido en un elemento fundamental de los estudios arqueológicos, obteniéndose información exhaustiva de la distribución del poblamiento, relaciones de las comunidades, demografía, evolución de la población, además de un control del Patrimonio Arqueológico. Por ello la Dirección General de BBCC de la Junta de Andalucía, potencia este tipo de actuación, aunque siempre quedan zonas exentas de distribución de yacimientos, como el es caso del sector noroccidental de la Sierra.

Esto está unido a que numerosos yacimientos de poca entidad, ya sea por su escaso valor monumental o por un mínimo repertorio ergológico, pasan desapercibidos si no se publican, lo que nos lleva a una distribución bastante desequilibrada, con unas áreas prácticamente vacías frente a otras más o menos densas.

Presentamos un listado de yacimientos, al mismo tiempo que establecemos cronologías y tipologías de las localizaciones, dándose valoraciones, que permitan una definición lo más acertada posible de los yacimientos. A modo de conclusión hemos querido esbozar reflexiones sobre la implantación sobre el territorio y las vías de comunicación en el área que estudiamos, aunque naturalmente somos conscientes de lo exiguo de la informa-

ción y de las limitaciones que nos hemos encontrado, como es tener unos límites concretos, por el propio carácter de la prospección.

Con esta línea de trabajo hemos querido añadir una documentación que permita un adecuado conocimiento del potencial arqueológico de la Sierra onubense.

INTRODUCCIÓN

Por resolución de la Dirección General de BBCC de la Junta de Andalucía, se nos concedió autorización para la realización de una Prospección Arqueológica Superficial, sin subvención económica, en la provincia de Huelva.

Se ha centrado esta Prospección en el área desecada del Embalse de Aracena, ya que, con motivo de la sequía de este año, se produjo un excepcional descenso de las aguas del pantano hasta el extremo de haber motivado a la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, tomar a consideración, su desecación eventual.

En esta situación era necesario, como primera medida localizar con exactitud los posibles yacimientos de la zona. El trabajo se llevó a cabo durante los meses de agosto a octubre de 1992, prospectándose de forma exhaustiva todo el área inundable, lo que ha permitido constatar un alto potencial de yacimientos arqueológicos.

METODOLOGÍA

Debido a las características de urgencia de la prospección se requería un examen exhaustivo y sistemático del área a investigar, lo que nos permitiría inventariar y documentar todos los yacimientos arqueológicos antes de que las aguas vuelvan a cubrirlos.

Como primer paso, era necesario la documentación bibliográfica, la cual ya nos demuestra la existencia de localizaciones en la misma zona a prospectar (Vallespí, 1988; Pérez Macías, 1991), junto al estudio de noticias orales y de la toponimia, recurriendo a mapas topográficos (escala 1/50.000).

Después de esta fase de preparación comenzamos el trabajo de campo, propiamente dicho. Como hemos mencionado, se trataba de una prospección sistemática e intensiva a lo largo de los 25 km² que componen el pantano. Sería llevada a cabo por medio de dividir el total del área en unidades (transects) que pudieran ser investigadas de acuerdo con las posibilidades del equipo, siempre de forma intensiva, pero ajustándose a las limitaciones correspondientes.

Estas áreas artificiales o «Transects» se colocaron de forma que pudieran dar datos significativos sobre los yacimientos prospectados y el medio físico sobre el que se asientan, es decir, se situaron a lo largo de las distintas riberas (de Huelva, Hinojales, Molinillos, Montemayor, etc) y tomando a éstas, como ejes perpendiculares a los Transects, con los que estos últimos abarcarían zona de ribera y las vertientes que componen dichos barrancos.

Todos los datos así como la documentación gráfica, se fue recogiendo en el diario de la prospección, así como en fichas, que permitieran un mejor manejo de la información obtenida.

MEDIO FÍSICO

El valle de la Ribera de Huelva se abre a la Cuenca Hidrográfica del Guadalquivir y está enclavado entre la vertiente norte de la Sierra de Aracena y la ladera sur de la Sierra de Tentudia, ambas están constituidas por pequeñas cadenas montañosas (Sierra de Corteconcepción, S. de Hinojales, S. Membrillo, etc.) que forman un relieve de penillanuras, entre las que se encajan corrientes de agua con caudal medio irregular, con acentuado estiaje (arroyo Molinillos, Rivera de Montemayor, Rivera de Hinojales, barranco de S. Salvador, etc).

Presenta unas condiciones climáticas beneficiosas por lo abundante de las lluvias y por el carácter moderado de las temperaturas, debido a la posición atlántica de la sierra y la misma altitud, que le dan un carácter a la comarca, mixto entre clima mediterráneo y atlántico.

Desde el punto de vista geológico la zona integra una serie de materiales precámbricos, paleozóicos, granitos hercínicos, formaciones car-

bonatadas y pequeños depósitos de materiales aluviales de Edad Cuaternaria.

Este tipo de medio físico permite unas posibilidades económicas en cuanto a indicios mineros (óxidos de hierro, filones de Cu, Pb, Zn, piritas, etc.), canteras con rocas de construcción (pizarras, piedras para la obtención de cal), rocas graníticas para la edificación con sillería, áridos y rocas ornamentales, además de los tradicionales recursos agroganaderos en una zona de vega. Por último, el medio ha condicionado al valle como una zona de tránsito entre la Meseta, Valle del Guadalquivir, costa de Huelva y Alentejo portugués.

LOCALIZACIONES

1. *Presa I*: Coord. UTM 29SQB249989
Villa rústica romana de escasa entidad.
2. *Presa II*: Coord. UTM 29SQB244991
Villa rústica romana de escasa entidad.
3. *Presa III*: Coord. UTM 29SQB246993
Villa rústica romana de escasa entidad.
4. *La Zahurda*: Coord. UTM 29SQB238999
Villa rústica romana.
5. *La Boticaria I*: Coord. UTM 29SQB249014
Villa rústica romana. Está asociada con una tumba tipo cista, parcialmente destruida.
6. *La Boticaria II*: Coord. UTM 29SQC245009
Villa rústica romana.
7. *Monte Costa I*: Coord. UTM 29SQC245009
Villa rústica romana.
8. *Monte Costa II*: Coord. UTM 29SQC248017
Necrópolis de cistas del Bronce del Suroeste.

9. *Monte Costa III*: Coord. UTM 29SQC246019
Villa rústica de escasa entidad.
10. *Monte Costa V*: Coord. UTM 29SQC248026
Estructura megalítica con corredor acodado, excavada de urgencia por J.A. Pérez Macías (1990).
12. «*El Chorrillo*»: Coord. UTM 29SQC249041
Tumba tipo cista del Bronce del Suroeste, junto a una estructura circular para la que no encontramos interpretación, ni paralelos.
13. *Rivera Montemayor*: Coord. UTM 29SQC242023
Lugar indeterminado, donde situamos la recogida de un conjunto de sílex calcolítico (Vallespí, 1988; Muñoz, Vallespí, Sindreu, 1988)¹.
14. *Coquino I*: Coord. UTM 29SQC236009
Estructura megalítica que no está expoliada aunque el agua del pantano ha erosionado el túmulo.
15. *Coquino II*: Coord. UTM 29SQC245015
Hábitat minero romano de escasa entidad.
16. *Coquino III*: Coord. UTM 29SQC242016
Villa rústica romana.
17. *La Santa*: Coord. UTM 29SQC233040
Villa rústica en época romana, perdurando en la etapa medieval como aldea de repoblación de los ss. XIII-XIV.
18. *Majadas*: Coord. UTM 29SQB231998
Villa romana, que puede interpretarse como «la domus» por la abundancia y calidad de los materiales.

¹ Muñoz, Vallespí y Sindreu: «Conjunto de Sílex calcolítico de la Sierra de Aracena (Huelva)», 1988. Vallespí, Muñoz y Castiñeira: «Talleres líticos del Calcolítico y bronce en la Sierra de Huelva», *Huelva en Historia*, nº 2. Colegio Universitario de la Rábida, 1988.

19. *Almodóvar I*: Coord. UTM 29SQC228013
Hábitat minero romano.
20. *Almodóvar II*: Coord. UTM 29SQC228015
Villa rústica romana.
21. *Molinillos I*: Coord. UTM 29SQC219005
Villa rústica romana de escasa entidad que perdura en época hispanomusulmana (alquería) y en la repoblación del s. XIII.
22. *Molinillos II*: Coord. UTM 29SQC217007
Asentamiento de pequeña entidad que abarca desde Roma (s. I d.C. - s. III d.C.) hasta la repoblación (ss. XIII-XIV), pasando por la época árabe.
23. *Molinillos III*: Coord. UTM 29SQC217007
Villa rústica romana de escasa entidad.
24. *Molinillos IV*: Coord. UTM 29SQC219007
Pozo (obra pública).
25. «*El Rapao*»: Coord. UTM 29SQC219007
Villa rústica romana de escasa entidad.
26. *Santa Ana*: Coord. UTM 29SQC223009
Villa rústica romana.
27. *Casetillas I*: Coord. UTM 29SQC216010
Villa rústica de escasa entidad.
28. *Las Casetillas II*: Coord. UTM 29SQC218017
Horno metalúrgico con escorias de «turrón o de sílice libre», de la época del Bronce.
29. *Las Casetillas III*: Coord. UTM 29SQC206026
Villa rústica romana de escasa entidad.
30. *Las Casetillas IV*: Coord. UTM 29SQC6207016
Villa rústica romana de escasa entidad.

31. *Las Casetillas V*: Coord. UTM 29SQC218015
Villa rústica romana de escasa entidad.
32. *Los Chaparrales*: Coord. UTM 29SQC196026
Villa rústica romana de escasa entidad.
33. *La Puente*: Coord. UTM 29SQC196029
Puente romano con reformas medievales, que poseía una inscripción de dedicación, actualmente desaparecida.
34. «*Letras moriscas*»: Coord. UTM 29SQC192039
Inscripción del siglo XVI, actualmente destruida.
35. *Llano Girón I*: Coord. UTM 29SQC186038
Villa rústica romana de escasa entidad.
36. *Llano Girón II*: Coord. UTM 29SQ184039
Villa rústica romana de escasa entidad.
37. *Los Villares I*: Coord. UTM 29SQC165041
Poblado minero-romano.
38. *Los Villares II*: Coord. UTM 29SQC165041
Necrópolis de cistas de época romana, asociada al poblado minero de «Los Villares I».

Se compone de 3 sectores: A (4 tumbas), B (5 tumbas) y C (5 tumbas).

Podemos establecer una cronología relativa, en base a los materiales que conservaban después de haber sido expoliadas, en torno a la 2ª mitad del s. I d. C. y la 1ª mitad del s. II d. C.

VALORACIÓN

Queremos exponer algunas reflexiones sobre el registro arqueológico, teniendo en cuenta, los datos obtenidos, pero con la salvedad que han quedado zonas vacías de información alrededor del Valle de la Ribera de Huelva, que quizás puedan ser complementadas por las prospecciones que dirige el profesor V. Hurtado.

Calcolítico

Los yacimientos de esta época se concentran a lo largo del área de la Ribera de Montemayor, limitándose a un taller lítico y dos estructuras megalíticas.

El conjunto de útiles fue estudiado ya en su momento (Vallespí, 1988; Muñoz, Vallespí, Sindreu, 1988) pero habría que resaltar su cercanía a posibles habitats de esta época, que tendrán que ser confirmados por estratigrafías y a una necrópolis de megalitos².

Debido a estas especiales características de poblamiento la zona adquiere un gran interés a lo que se une la existencia de yacimientos, datables en las etapas del bronce del Suroeste y Final, en el mismo área.

Bronce

A esta etapa cultural pertenecen una serie de tumbas, tipo cistas, una de ellas se encuentra aislada y las demás asociadas en la necrópolis de «Monte Costa». Todas, presentan una orientación e-W y están construidas con lajas de pizarras, con una forma rectangular, excepto la cista n.º 6 de la necrópolis, que tiene una estructura octogonal. Por lo que se puede apreciar han sido expoliadas, observándose fragmentos amorfos de cerámica a mano, a su alrededor.

Este tipo de enterramiento alcanza un alto índice de concentración en la zona, estando asociado a los asentamientos, que recientemente están siendo localizados.

Un yacimiento que habría que encuadrar en la etapa del Bronce Final, con las lógicas reservas³, es el horno metalúrgico de las «las Casetillas II», que presenta abundante escoria del tipo llamado «de sílice libre», relacionada en otros yacimientos con cronologías que van desde el s. IX al s. VII a. C.⁴.

² Hasta el momento se compone de 5 estructura, dos de ellas dentro de los límites de esta prospección y a su vez, una de ellas, excavada por J.A. Pérez Macías.

³ Sería necesario realizar un estudio completo de las muestras de escorias.

⁴ Queremos agradecer a J.A. Pérez Macías su información sobre este tipo de escoria.

Para finalizar, sería necesario la protección, de estas localizaciones que se encuentran sometidas a los peligros derivados del agua que cubre el Embalse de Aracena, además de los comunes a todos los yacimientos arqueológicos.

⁵ El valle es una zona muy útil para el aprovechamiento económico: tierras fértiles, abundantes recursos acuíferos, condiciones climáticas favorables, la protección que ofrecen las dos cadenas montañosas que lo delimitan al norte y al sur, indicios mineros cercanos.

⁶ «*Sigillata hispánica*» en «Los Mojados», «Molinillos II», fragmentos amorfos de vidrios incoloros y de tonos verdes, así como clavos en forja de hierro y sección cuadrada y cabeza lenticular en «Los Villares II».

⁷ En cuanto a formas cerámicas detectamos atafores, jofainas y redomas, así como otras más comunes, entre las técnicas decorativas, cubriría destacar la pintura negra o roja decorando el exterior de los vasos con motivos de líneas verticales o sinuosas.

